

Warszawa 03.12.2019 r.

Znak sprawy: **TA-240-04/2019**

- do wszystkich uczestników
postępowania

Wyjaśnienia nr 1 do treści OGŁOSZENIA o ZAMÓWIENIU

dot.: - postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną

Nr sprawy: **TA-240-04/2019**

Nazwa zadania:

Całodobowa ochrona obiektów i mienia IMBIGS w 2020 r.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (.Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający udziela poniżej odpowiedzi na pytania dotyczące treści „Ogłoszenia o zamówieniu” otrzymane od Wykonawców do dnia 03 grudnia 2019 roku do godz. 15 :00.

Pytanie nr 1

Prosimy o weryfikację zapisów w umowie dot. ubezpieczenia OC, w § 9 wzoru umowy Zamawiający wpisał omyłkowo słownie inną wartość na jaką ma opiewać polisa ubezpieczeniowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w związku z wystąpieniem pomyłki pisarskiej w § 9 Załącznika nr 7B do Ogłoszenia (Wzór umowy – część II zamówienia) w określeniu słownym wysokości wymaganego ubezpieczenia OC Wykonawcy, dokonuje poprawienia tejże omyłki, na skutek czego § 9 brzmi następująco:

„Wykonawca zobowiązany jest do posiadania w całym okresie obowiązywania umowy ważnego ubezpieczenia OC od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 700.000 zł (**słownie: siedemset tysięcy złotych**) na jedno lub wszystkie zdarzenia.”

Pytanie nr 2

Proszę o podanie na jakiej podstawie prawnej. Zamawiający żąda informacji z Krajowego Rejestru Karnego od pracowników Wykonawcy, skoro art.26 ust. 1 pkt. 1. art.27 ust. 1. art.36 ust.1 1 2, art.39 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2002 roku Nr 101 poz. 926 z późn.zm.) w związku z par.3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku, w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy teleinformatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100 poz. 1024) zakazuje wykonawcy żądania od pracowników pozyskiwania oraz przechowywania informacji z Krajowego Rejestru Karnego, Wobec powołanej podstawy prawnej, wnoszę o wykreślenie wymogu przedłożenia zaświadczeń o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia, dokumentem w postaci oświadczenia, złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. Ponadto zgodnie z par.2 ust.4 pkt.10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazano, iż Zamawiający może żądać wyłącznie wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień itp. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wykonawca jest uprawniony do pozyskania informacji z KRK i przekazać je Zamawiającemu. Decyzja GİODO w tym zakresie jest jednoznaczna, wykonawca nie może gromadzić, przechowywać, żądać od pracowników zaświadczenia z KRK, Może jedynie żądać podpisania oświadczenia o niekaralności. Jak wskazano we wcześniejszym pytaniu, wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy. Wobec powyższego wnoszę jak sentencji.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że:

- 1) zgodnie z brzmieniem § 5 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 2) zgodnie z brzmieniem art. 19 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 2142 z późn. zm.) przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie ochrony osób i mienia jest obowiązany weryfikować karalność pracowników ochrony, a w przypadku przedsiębiorcy innego niż osoba fizyczna, dodatkowo osób, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji zapisów dotyczących uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Pytanie nr 3

Prosimy o informację, czy każdy z konsorcjantów wspólnie ubiegających się o zamówienia ma spełniać wymogi opisane w rozdziale III pkt. F ppkt.2

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt. C ppkt. 3 w zw. z Rozdziałem VI pkt. A ppkt. 7 i pkt. B ppkt. 7 wymogi opisane w Rozdziale II pkt. F ppkt. 2 **konsorcjanci mogą spełniać wspólnie.**

Pytanie nr 4

Czy zamawiający wymaga, dla części II zamówienia, aby wykonawca w trakcie realizacji zamówienia zapewnił działanie grupy interwencyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie stawia** wymogu zapewnienia grupy interwencyjnej ani w Części I, ani w Części II zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje Rozdział II pkt. A zd. 1 Ogłoszenia o zamówieniu w ten sposób, że nadaje mu brzmienie:

„Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia (terenów, obiektów, urządzeń, mienia ruchomego) w 5-ciu obiektach Zamawiającego w systemie całodobowym, dwuzmianowym (zmiany 12-godzinne), polegających na bezpośredniej ochronie fizycznej, z podziałem zamówienia na 2 części.”

Informujemy, że udzielone przez Zamawiającego Wyjaśnienia nr 1 z chwilą ich publikacji (zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego) stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert i podpisywaniu umowy z wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą.

Przewodniczący Komisji Przetargowej



Jacek Podgórski